

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО

УНИВЕРСИТЕТЫ В СИСТЕМАХ РАЗВИТИЯ И ИНТЕГРАЦИИ РОССИИ

*Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной
40-летию Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского*

(Омск, 23–24 октября 2014 г.)



УДК 378
ББК 74.58я43
У592

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом ОмГУ

Редакционная коллегия:

д-р филос. наук *В.И. Разумов* (отв. ред.), д-р ист. наук *Н.А. Томилов* (отв. ред.),
д-р ист. наук *А.В. Якуб* (отв. ред.), канд. филос. наук *Т.Ф. Коньшева* (отв. секретарь),
Е.В. Козлова (секретарь), *Е.А. Леденцова* (секретарь)

У 592 **Университеты в системах развития и интеграции России** : материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 40-летию Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского (Омск, 23–24 октября 2014 г.) / [отв. ред. В. И. Разумов, Н. А. Томилов, А. В. Якуб]. – Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2015. – 320 с.

ISBN 978-5-7779-1814-7

В сборнике представлены статьи и тексты докладов участников конференции, посвященные следующим темам: история университетов России: становление и развитие; университетское образование и научная деятельность в контексте модернизации современной России и перехода к стратегии инновационного развития; историко-культурное наследие, вузовские и академические музеи как фактор устойчивого роста России; проблемы истории и университетское историческое образование; город и городское пространство в исследованиях университетской отраслевой и академической науки; вопросы теории и преподавания иностранных языков; психологическая наука как фактор развития современной России; археологические и этнографические исследования народов России на современном этапе; социально-культурная деятельность в развитии университетов страны и региона; актуальные проблемы кино-, фото-, видеотворчества на современном этапе; проблемы юридического образования в университетах; эволюция гражданского процесса; актуальные проблемы досудебного уголовного производства.

Для специалистов широкого профиля в области гуманитарных наук.

УДК 378
ББК 74.58я43

ISBN 978-5-7779-1814-7

© ФГБОУ ВПО «ОмГУ
им. Ф.М. Достоевского», 2015

Секция 8. ЭТНОГРАФИЧЕСКИЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ НАРОДОВ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

<i>Ахметова Ш.К.</i> Культ предков у казахов Омской области.....	214
<i>Ахунова Э.Р.</i> Этнографическая коллекция сибирских татар в музее археологии и этнографии ОмГУ им. Ф.М. Достоевского	216
<i>Балтабаева К.Н.</i> Вклад Омского государственного университета в изучение истории и этнографии казахов	218
<i>Бережнова М.Л.</i> Программы изучения кладбищ русских Сибири: опыт этнографо-археологической исследовательской группы Омского государственного университета.....	220
<i>Блинова А.Н., Герасимов Ю.В., Корусенко М.А., Тихомирова М.Н.</i> Культура как космос: экспозиция о смыслах традиционной культуры в музее народов Сибири Омского филиала ИАЭТ СО РАН.....	222
<i>Гизиева К.Ю.</i> Традиция подготовки к смерти у русского населения Сибири: опыт изучения локальных вариантов.....	224
<i>Ильина А.А.</i> К вопросу об этапах формирования национально-культурных объединений в современной России.....	226
<i>Ильина Л.Е.</i> Культурно-образовательная деятельность Тюменского областного краеведческого музея в конце XX – начале XXI в.	228
<i>Корусенко С.Н., Дымченко А.В.</i> Этническая самоидентификация молодежи (на примере генеалогий студентов ОмГУ им. Ф.М. Достоевского)	230
<i>Марганова Ф.Ф.</i> К вопросу о происхождении названия юрт комаровских Тобольского района.....	231
<i>Мяжков Д.А.</i> Рыболовство томских татар во второй половине XX – начале XXI в.	234
<i>Назаров И.И.</i> На пути к сближению: реорганизация кумандинских национальных сельских советов в конце 1930-х гг.	236
<i>Тихомиров К.Н.</i> Исследование археологического наследия предков сибирских татар в 2009–2014 гг.	238
<i>Тихомирова М.Н.</i> Рыбная пища барабинских татар: краткая характеристика и ее роль в питании	240
<i>Тихомирова М.Н.</i> Об этнокультурной специфике утвари татар Западной Сибири (по музейным коллекциям).....	242
<i>Федотова И.В.</i> Основные направления популяризации археологических коллекций в музейной работе	244
<i>Шинкевич П.П.</i> Аграрные переселения 1917–1924 гг. и их влияние на этногрупповую структуру населения Сибири (по материалам Омской области).....	246

Секция 9. СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РАЗВИТИИ УНИВЕРСИТЕТОВ СТРАНЫ И РЕГИОНА

<i>Безгубенко А.А.</i> Опыт преподавания дисциплины «Связи с общественностью» в процессе подготовки специалистов социально-культурной деятельности.....	249
<i>Бондаренко В.Ю.</i> Особенности организации воспитательной работы со студентами на кафедре социокультурной деятельности ОмГУ им. Ф.М. Достоевского	251
<i>Волощенко Г.Г.</i> Социально-культурная деятельность в развитии университетов	252
<i>Епанчинцева И.Ю.</i> Влияние аксиологических установок на динамику художественной культуры города Омска в XX – начале XXI вв.	254
<i>Зубринова О.Ю.</i> Инновационные методы управления в учреждениях социально-культурной сферы.....	256
<i>Катаман И.О.</i> Маркетинговая организация коммерческих танцевальных студий	258
<i>Клуниченко Г.В.</i> Вопросы формирования кадров культуры в Омском регионе	260
<i>Лобова М.П.</i> Пути организации досуга в сибирских городах	261
<i>Секретова Л.В.</i> К вопросу о роли факультета культуры и искусств в развитии туристско-рекреационных ресурсов Омского региона.....	264
<i>Секретова Л.В., Ширинова А.С.</i> Роль специалистов социально-культурной деятельности в исследовании современных направлений работы музеев со студентами.....	266
<i>Слепцова Т.В.</i> Роль интеллигенции в развитии идей олимпизма в России (конец XIX – начало XX в.)	268
<i>Смоленский Е.А.</i> Актуальные проблемы развития профессионально-личностных качеств молодого специалиста социально-культурной деятельности в условиях современного рынка труда.....	270
<i>Трофимов М.Ю.</i> Влияние культурного пространства университета на духовное развитие личности студента.....	272

Секция 10. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КИНО-, ФОТО-, ВИДЕОТВОРЧЕСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

<i>Баженов Ю.Д.</i> Экология духовно-нравственной культуры личности в молодежной среде как культурологическая проблема	274
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

была открыта обновленная археологическая экспозиция, «изюминкой» которой стали многочисленные реконструкции жилищ, доспехов, луков, топоров, ткацкого станка. Экспозиция дополнена красочными иллюстрациями – картами, бытовыми сценами, фотографиями с раскопок, портретами археологов. МАЭ МК ОмГУ имеет свою археолого-этнографическую экспозицию, но она нуждается в серьезной доработке – вводу новых комплексов по истории «русского освоения» Западной Сибири, обновлении этикетажа, добавлению иллюстративного материала, замене некоторых предметов и, наконец, ремонту самого помещения, что требует значительных финансовых вложений.

Естественно, при создании экспозиции или выставки очень важно правильно подобрать материалы для написания экскурсии и подать их так, чтобы заинтересовать посетителя. Поэтому возрастает роль экскурсовода, его индивидуальное мастерство.

3) Работа со СМИ.

Даже самая интересная выставка не будет пользоваться спросом, если о ней не представлена информация. Поэтому современному музею необходимо сотрудничество со всеми видами СМИ. Они могут рассказывать не только о выставочных проектах. Нередки случаи подготовки сюжетов или тематических передач об отдельных интересных предметах. Например, в ОГИК музее зимой 2013-2014 гг. журналистами «Радио России» были записаны программы о знаменитом кинжале со стоянки Черноозерье II и бронзовых «китайских» зеркалах из фондов музея. Стало доброй традицией сотрудничество того же музея с каналом «Культура».

Мы рассмотрели только самые основные направления в популяризации музейных коллекций. Таких форм работы множество, все они взаимосвязаны и важны.

Список литературы:

1. *Герасимов Ю.В.* Археологические памятники Степного и Южного лесостепного Прииртышья в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного музея им. Ф.М. Достоевского/Ю.В. Герасимов; Омский филиал Института археологии и этнографии СО РАН. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2010. 196 с., [12] с. ил. (Культура народов мира в этнографических и археологических собраниях российских музеев).

2. *Конигов Б.А.* Фонд археологии Омского государственного историко-краеведческого музея: каталог. – Омск, 2003.

3. *Глазов И.А., Грачев М.А., Матвеев А.В., Михалев В.В., Михалева Т.В.* Современное состояние археологических фондов музеев г. Омска // Труды по археологии и этнографии ОГИК музея. – Омск: ОГИК музей, 2006. – С. 31–36.

4. *Путинцева И.В.* Каталог археологических коллекций, собранных В.П. Левашовой во время ее деятельности в Западно-Сибирском краевом музее (1926–1929 гг.) // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея / сост. П.П. Вибе, Т.М. Назарцева; науч. ред. П.П. Вибе. – Омск: ОГИК музей, 2008. – № 14. – С. 129–144.

5. *Федотова И.В.* Каталог пряслиц в археологической коллекции ОГИК музея // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея / сост. П.П. Вибе, Т.М. Назарцева; науч. ред. П.П. Вибе. – Омск: ОГИК музей, 2009. – № 16. – С. 141–152.

АГРАРНЫЕ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ 1917–1924 ГГ. И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ЭТНОГРУППОВУЮ СТРУКТУРУ НАСЕЛЕНИЯ СИБИРИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)*

П.П. Шинкевич

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

Формирования русского населения Сибири в XX в. – проблема, являющаяся ключевой для понимания современных демографических и культурных процессов региона. Представители локальных групп русских, являющиеся носителями уникальных культурных установок, по-разному воспринимают окружающую действительность и отличаются поведенческими моделями. Рекон-

© П.П. Шинкевич, 2015

* Работа проведена при финансовой поддержке Министерства образования и науки РФ, в рамках государственного задания вузам в части проведения научно-исследовательских работ на 2014–2016 гг., проект № 33.1684.201 «Алгоритмический анализ динамики социокультурных систем народов Северной Евразии в XVIII–XXI веках».

струкция миграционных потоков и характеристика переселенцев позволят определить современную структуру русского населения Сибири. В данной работе автор делает попытку, опираясь на корпус архивных материалов, охарактеризовать один из этапов истории переселенческого движения в Сибири – первые годы Советской власти (1917–1924 гг.), установить места выхода переселенцев, их примерную численность и этногрупповую принадлежность.

Октябрьская революция, провозгласившая слом царских институтов, казалось бы, должна была внести коррективы и в организацию переселенческого дела. Однако, как следует из имеющихся источников, многое в организации аграрных переселений крестьян осталось неизменным. Органы исполнительной власти, занимавшиеся вопросами переселения, не претерпели существенных изменений. СНК возложил руководство переселенческими мероприятиями на учреждения, существовавшие ещё до революции. Контроль за их деятельностью осуществляло Переселенческое управление, которое было преобразовано в один из отделов Наркомата по земельным делам. При земельных отделах губернских и уездных советов Европейской России были созданы осведомительно-колониционные бюро. В местах вселения устройством переселенцев стали заниматься работники существовавших ещё до революции переселенческих органов. В губерниях создавались переселенческие секции, во главе с комиссарами по делам переселения [1]. С учётом того, что государственный аппарат всегда играл ведущую роль в организации переселений в Сибирь, этот факт становится немаловажным. В целом, в Омском земельном управлении доля чиновников, продолжавших и после революции занимать свои должности, составляла около 80 % [2]. Плановые аграрные переселения в Сибирь сменяются волной незапланированных переселенцев. Установить точную численность, этническую принадлежность и места выхода этих переселенцев нам не представляется возможным. Можно лишь опираться на общие цифры: к февралю 1917 г. численность беженцев в Сибирь составила 86 664 чел. [3], к 1919 г. общее их количество составляет уже около 800 тыс. чел. [4]. Только в июле 1919 г. через Тюмень на восток проследовало 20–30 тыс. крестьян [5]. Кто из них остался в селениях по пути, кто ушёл дальше, и сколько вернулось обратно после стабилизации социально-политической ситуации неизвестно.

Голод начала 1920-х годов также привёл к массовым стихийным переселениям. В «Сводке материалов информотдела ОГПУ по состоянию районов, охваченных недородом» целый раздел посвящён переселениям [6]. Крестьяне-беженцы относились к категории «неприписного временно проживающего населения», селились на свободные земли часто без разрешения. Хлынувший поток крестьянских семей озадачил местные органы власти – встал вопрос о самозахвате земли. По-видимому, губернские отделы землеустройства разрешили узаконить массовые захваты земли, так как в 1923 в большом количестве появляются приговоры общих собраний членов сельских обществ, постановляющих принять в члены сельского общества того или иного переселенца, прибывшего в 1920–1922 гг. [7] В основном это переселенцы из Европейской части России.

Наряду с внешними миграциями, наблюдается и распространённость внутренних миграций, главным образом из северных районов в южные. Основной причиной для внутрисибирского переселения стали неурожай и вызванный им голод.

В Омской губернии, согласно губернским отчётам, *«главным контингентом переселяющихся были выходцы из Тульской, Рязанской и Калужской губерний, пострадавшие в предыдущем году от неурожая. ... К этому времени на территории Омского округа насчитывалось, по данным переписи 1920 года, до 45 000 едоков неприписного населения, состоящего, преимущественно, из неустроенных в своё время переселенцев, беженцев голода и Империалистической войны и самовольцев. Возникшее переселение в последующие годы приостановилось»* [8]. В журнале учёта переселенческих колхозов Земельного управления Исполнительного комитета Омского губернского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов [9] как места выхода указаны различные губернии и округа европейской части страны. Хотя в имеющихся источниках отсутствуют сведения, позволяющие точно определить этническую принадлежность переселенцев, мы можем предположить с высокой долей вероятности, основываясь на местах выхода, что это были русские (выходцы из Воронежской, Смоленской, Московской губерний), белорусы (из Минского, Витебского, Бобруйского округов) и украинцы (Черниговский и Киевский округа).

Коснёмся вопроса взаимодействия переселенцев и старожилов. Очевидно, что самозахват земель при попустительстве администрации не мог не вызвать негативного отношения со стороны населения региона. Однако, сложная политическая ситуация в стране оттесняла эту проблему на второй план. Стабилизация же политической жизни и оживление в экономике вызвали закономерные конфликты, возникающие между «новоприбывшими» и «старожилами». Так, в письме в

редакцию «Крестьянской газеты» Данил Портала жалуется на отношение «старожилов»: на собраниях им не дают право голоса и относятся как к гражданам другого государства [10]. Не все беженцы получали право вселяться на новые земли – старожилы проводили своеобразный отбор наиболее полезных переселенцев. Переселенцы из России получали земли вблизи старожильческих наделов, на менее удобных землях, обработка которых требовала больших физических сил. Возможности переселенцев в обустройстве жилой среды были более ограничены, чем жителей выселков и заимок из местных жителей. Продолав большой путь, они начинали обустройство на новом месте с нуля [11].

Наплыв переселенцев приводил зачастую к усилению политической напряжённости в местах вселения. В докладе Земельного управления исполкома Омского окружного совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов «О состоянии работы по переселению и колонизации в округе» даётся характеристика аграрным переселениям в Сибирь и отмечается, что «*в период затишья в сельском хозяйстве наличие в округе такого незначительного неприписного населения всё же особых трений с коренным не вызывало. Но уже начиная с 1922–1923 годов взаимоотношения резко изменились – отмечается значительное обострение, коренное население, видя в неприписных претендентах на ихние земли, принимало всевозможные меры притеснения с тем, чтобы избавиться от них окончательно, здесь уже требовалось административное вмешательство*» [12].

С этого времени государство начинает упорядочивать миграционные потоки. Стабилизация социально-экономической ситуации в стране меняет характер переселенческого движения, появляется «административное вмешательство». Управленческий аппарат берёт переселения под жесткий контроль и становится организатором миграционного потока посредством созданного в 1924 году Всесоюзного Переселенческого комитета. Эти изменения служат началом следующего этапа миграционного движения советского периода – планового аграрного переселения.

Таким образом, в период 1917–1924 гг. в переселенческом движении преобладают стихийные вынужденные переселения из Европейской части страны, вызванные социально-экономическими потрясениями. Примерная численность переселенцев – около 45–60 тыс. человек. Этногрупповой состав переселенцев складывается из русских, украинцев и белорусов, которые расселялись преимущественно в южной части региона, что приводило к росту напряженности в этих районах.

Список литературы:

1. Занданова Л.В. Аграрные миграции в Сибирь в XX веке // Миграционные процессы в Азиатской России в XIX – нач. XXI вв.: сб. науч. тр. – Новосибирск: Параллель, 2009. – С. 116.
2. Яцук Т.Ф. Политика по отношению к старым специалистам в первой половине 1920-х годов // Исторический ежегодник. [Омск] – 1997. – С. 59.
3. Нам И.В. Беженцы // Томск от А до Я. Краткая энциклопедия города. – Томск, 2004. – С. 29.
4. Рынков В.М. Будни гражданской войны: поведение горожан в экстремальной ситуации // Толерантность и взаимодействие в переходных обществах. – Новосибирск, 2003. – С. 39.
5. Иваненко А.С. Четыре века Тюмени. Очерки живой истории старинного сибирского города. – Тюмень, 2004. – С. 198.
6. Советская деревня глазами ВЧК-ОГПУ-НКВД. 1918–1939. Док. и мат.: в 4 т. – М.: РОССПЭН, 2000. – Т. 2. – С. 636–638.
7. См., напр.: ГАОО. Ф. 362. Оп. 1. Д. 123. Л. 35.
8. ГАОО. Ф. Р214. Оп. 1. Д. 2297. Л. 1.
9. ГАОО. Ф. Р209. Оп. 1. Д. 828. Л. 1–9.
10. РГАЭ. Ф. 396. Оп. 23. Д. 441. Л. 4–4об. [Цит. по: Крестьянские истории: Российская деревня 1920-х годов в письмах и документах. – М.: РОССПЭН, 2001. – С. 155].
11. Щеглова Т.К. Указ. соч. – С. 104.
12. ГАОО. Ф. Р214. Оп. 1. Д. 2297. Л. 1–2.